|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת עמיתה דרורה בית אור** | |
| **תובעים** | | **נועה בוטנר** ת.ז 302675798 |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1.עדי איפרגן** ת.ז. 037767530  **2.הפניקס חברה לביטוח בע"מ ח.פ** |
| **על ידי הנציג מר שמעון קדוש** | | |
|  | |  |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

התובעת הגישה נגד הנתבעת 1 תביעה על סך 8,500 ₪.

לטענת התובעת ביום 30.08.2017 בכביש 40 נסעה הנתבעת 1 אחרי רכב התובעת והתנגשה בחלקו האחורי של רכבה וגרמה לו נזק.

על פי חוות דעת השמאי הנזק שנגרם לרכב מסתכם בסך של 3,393 ₪ .

לטענת התובעת הנתבעת נסעה בחוסר זהירות ולא שמרה מרחק וכך נגרם הנזק.

לטענת הנתבעים בכתב ההגנה, כאשר הנתבעת 1 היא הנהגת והנתבעת 2 היא חברת הביטוח שבה מבוטח רכבה של הנתבעת , הנתבעת אכן נסעה ברכבה ולפתע חשה כי הרכב מחליק ניסתה לבלום אך לא הצליחה הרימה את בלם היד ולמרות זאת החליקה ופגעה ברכב התובעת מאחור.

לטענת הנתבעת שיצאה מרכבה הבינה שיש על הכביש כתם שמן גדול שגרם לרכבים לאבד שליטה , עוד בזמן הארוע רכב נוסף איבד שליטה ופגע ברכב של התובעת בצד קדמי שמאלי.

בתיק התקיימו שני דיונים אחד ביום 31.01.2018 והשני ביום 10.04.2018 .

יצויין כי הנתבעים שלחו הודעת צד ג' למועצה אזורית להבים לגבי השמן שהיה על הכביש אך בדיון שהתקיים ביום 31.01.2018 נדחתה התביעה נגד צד ג' על ידי בית המשפט.

תיק זה נקבע להוכחות ליום 10.04.2018 בין היתר כדי לשמוע את עדותו של השמאי ברוך גבריאל שהגיש חוות דעת לגבי הנזקים בתביעה.

מדובר בשתי חוות דעת שכל אחת מהן הסתכמה ב3,393 ₪ , כל אחת מהן התייחסה לארוע אחר בו נפגע רכבה של התובעת ביום התאונה .

למען הסדר הרכב נפגע בחלק הקדמי שמאלי על ידי נהג שהחליק ופגע בו וכן נפגע בחלק האחורי על ידי רכב הנתבעת. לגבי הפגיעה בחלק הקדמי פוצתה התובעת על ידי חברת הביטוח של הנהג שפגע ברכבה וזאת מחוץ לכתלי בית המשפט.

לגבי חוות הדעת הנ"ל ששתיהן על אותו סכום התעוררו תהיות בדיון מיום 31.01.2018 ועל כן זומן השמאי כהן גבריאל ליתן הסבר לגבי חוות הדעת ועל כך בהמשך .

בדיונים חזרו הצדדים על טענותיהם לפיהם אין מחלוקת כי היה כתם שמן גדול על הכביש .

התובעת טענה כי היא אכן נסעה על כתם השמן אך הצליחה לבלום את רכבה ולא פגעה ברכב שהיה לפניה . לטענת התובעת הנתבעת לא שמרה על מרחק מספיק ועל כן משהחליקה על השמן פגעה ברכבה מאחור.

בדיון שהתקיים ביום 10.04.2018 ציין השמאי גבריאל כי אכן נתן חוות דעת לגבי שני המוקדים וזה שבשתי חוות הדעת התקבל אותו סכום זה מקרי ויכול לקרות.

אין מחלוקת שעל הכביש היה כתם שמן שגרם לרכבים להחליק על הכתם וגרם לנתבעת לפגוע ברכב התובעת מאחור.

השאלה שעומדת אם עלה בידי התובעת להוכיח כפי שטענה, שבנסיבות העניין הנתבעת לא שמרה מרחק בין רכבה לבין רכב התובעת, ועקב כך נגרמה התאונה. הנטל על התובעת להוכיח זאת שכן כפי שצוין לעיל ואין על כך מחלוקת היה כתם שמן גדול על הכביש שגרם להרבה רכבים להחליק ולפגוע ולהיפגע ואין כל ראיה לכך שהנתבעת רק בגלל שלא שמרה מרחק מספיק בינה לבין רכב התובעת גרמה לתאונה עקב כך ולא בשל כך שרכבה החליק על כתם שמן . כתם שמן גורם לכך שהרכב יכול לאבד שליטה ולהחליק מבלי יכולת לבלום את הרכב. הנטל שמוטל על התובעת הינו להוכיח שהנתבעת ראתה את כתם השמן ולא נקטה אמצעי הזהירות המתחייבים בנסיבות אלה למנוע את התאונה.

מצאתי כי לא עלה בידי התובעת להוכיח זאת מאחר והנטל על התובעת אין מנוס לדחות את התביעה נגד הנתבעת ונגד חברת הביטוח.

בנסיבות האמורות אין מנוס מלדחות את התביעה נגד הנתבעים.

אין צו להוצאות.

פסק דין ישלח לצדדים בדואר רשום .

בקשת רשות ערעור בתוך 15 יום.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

